BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-651-10/22
Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TOTAL TRADE d.o.o. Doboj žalba bez broja i datuma koja je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-3650-7/21 od 10.02.2022. godine za predmet nabave: *Nabava rezervnih dijelova na VOLKSWAGEN, AUDI i ŠKODA motorna vozila,* ugovornog tijela ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME d.o.o. Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16),na sjednici vijeća I održanoj 31.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba, poništava se Zapinsik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka o dodjeli ugovora broj 01-3650-7/21 od 10.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME d.o.o. Bosanska Krupa, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava rezervnih dijelova na VOLKSWAGEN, AUDI i ŠKODA motorna vozila,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1339-1-1-148-3-167/21 od 14.12.2021. godine, Ispravka obavijesti o nabavi 1339-1-1-148-8-168/21 od 27.12.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-3650-7/21 od 10.02.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalilac u skladu sa članovima 99. i 101. ZJN BIH, u zakonskom roku ulaže žalbu na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču broj 01-3650-7/21 od 10.2.2022 godine, u postupku javne nabavke broj 1339-1-1-148-3-167/21 od 14.12.2021 godine „Nabavka rezervnih dijelova za VOLKSWAGEN, AUDI i ŠKODA motorna vozila" Žalilac je pobijanu Odluku o dodjeli ugovora zaprimio dana 17.02.2022 god., tako da je žalba blagovremena.
Pobijanom Odlukom o dodjeli ugovora ponuđaču broj 01-3650-7/21 od 10.2.2022 godine, Ugovorni organ je ugovor dodijelio ponuđaču „ Auto Aki" D.O.O iz Travnika.
Žalilac je dana 21.2.2022 godine, na odobrenje Ugovornog organa izvršio uvid u ponude, te konstatuje sljedeće:
Pobijana Odluka o dodjeli ugovora ponuđaču je nezakonita iz sljedećih razloga:
Ponuđač „ Auto Aki" D.O.O iz Travnika je u obrascu za cijenu ponude, na strani numerisanoj pod 7. Stavka 125. kolona 11. izvršio ispravku jedinične cijene na način koji ie u suprotnosti sa članom 18. pasus pod m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji glasi:
„ Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke."
Ponuđač „Auto Aki" D.O.O iz Travnika je ispravku greške vršio najvjerovatnije korektor lakom u tako da je načinjena greška u potpunosti nevidljiva, čime je prekršen pomenuti član Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ponuđač „ UNITRADE" d.o.o. Ljubuški je obrazac za cijenu ponude popunio elektronski, pri čemu je na strani numerisanoj pod 7. Pozicija 98. Kolona 1. propustio da upiše jediničnu cijenu dijela, te je umjesto toga upisao znak X.
Također na poziciji 142. Kolona 11. ponuđač „ UNITRADE" d.o.o. Ljubuški ne upisuje jediničnu cijenu dijela, te umjesto toga upisuje znak X.
U tenderskoj dokumentaciji u tački 18. Navedeno je sljedeće: „ 18. Obrazac za ponude iz Aneksa 2 „Obrazac za cijenu ponude"
Obrazac za ponudu koji je dat kao Aneks 2 Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obazcu ne može biti 0."
Ponuđač Autoelektra d.o.o. Sarajevo je u obrascu za cijenu ponude, na strani numerisanoj pod 13. Stavka 117. kolona 1. izvršio ispravku jedinične cijene na način koji je u suprotnosti sa članom 18. pasus pod m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji glasi:

„Podaci o Ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke."
Ugovorni organ je bio dužan da prilikom pregleda ponuda uoči navedene propuste te da iste evidentira u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te da navedene ponuđače isključi iz daljeg postupka javne nabavke. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, očito je da prethodno navedeno nije učinjeno. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne posjeduje broj pod kojim je protokolisan, isti nije ovjeren niti potpisan, također ne sadrži obrazloženje neprirodno niske cijene ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać.
U prilogu žalbe dostavljamo kopije dijela obasaca za cijenu ponude ponuđača AUTO AKI d.o.o. iz Travnika, UNITRADE D.0.0 Ljubuški, Autoelektra D.O.O. Sarajevo sa evidentiranim prethodno navedenim propustima, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.
Na osnovu gore navedenog, žalilac izjavljuje žalbu, te predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100, stava 3, ZJN BIH, donese odluku kojom će poništiti nezakonitu Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču broj 01-3650-7/21 od 10.2.2022 godine, te ugovor dodijeliti ponuđaču Total Trade d.o.o. Doboj, kao jedinom ponuđaču koji je ispunio uslove pripisane tenderskom dokumentacijom, po cijenama prije provedene e-aukcije.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Uvidom u izjavljenu žalbu, ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena te da je izjavljena od ov laštenog lica. Međutim, navode iz žalbe „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj ugovorni organ smatra neosnovanim.
Neosnovan je navod žalitelja da su ponuđači AUTO AKI d.o.o. Travnik i „AUTOELEKTRA" d.o.o. Sarajevo vršili ispravku jediničnih cijena u tehničkoj specifikaciji u suprotnosti sa odredbom čl. 18.pasus pod m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Netačan je navod žalitelja da ugovorni organ uz zapisnik o vrenovanju ponuda nije dostavio i „Obrazloženje neprirodno niske cijene" ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać. Ugovorni organ je odluku o dodjeli ugovora broj 021-3650-7/21 od 10.02.2022.godine, sa priloženim zapisnikom o vrenovanju ponuda, obrazloženjem neprirodno niske cijene ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, te izvještajem „o toku i završetku e-aukcije uredno dostavio svim ponuđačima koji su učestvovali u ovom postupku javne nabavke. Djelomično je osnovan i tačan navod žalitelja da je ponuđač „UNITRADE d.o.o. Ljubuški, popunjavajući obrazac za cijenu ponuda, na strani 7. pozicija 98.kolona 1., zatim pozicija 142. kolona 11., propustio da upiše jediničnu cijenu dijela, te je umjesto cijene upisao x.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-651-4/22 od 14.03.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-651-5/22 od 14.03.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je izabrani ponuditelj na stranici 7. za stavku 125. kolona 11. vršio ispravku jedinične cijene, a što je u suprotnosti sa člankom 18. stavak 1. točka m) Naputka, ovo tijelo je izvršilo uvid u orginalnu ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako je na stranicama od 5. do 11. priložena Tehnička specifikacija, gdje je na stranici 7. za stavku 125. u koloni 11. vršena Ispravka na način da je korektorom prebrisano netočno, te je u gornjem desnom kutu stranice za istu navedeno da je ispravka vršena 28.[illegible]2.2021. godine u 11:40 sati te je potpisana i opečećena od strane izabranog ponuditelja. Uvidom je utvrđeno kako izabrani ponuditelj pogrešno naveo broj kolone 15. umjesto 11., a kako žalitelj navodi, jer je izabrani ponuditelj računao sve kolone iz Obrasca Tehničke specifikacije, dok žalitelj računa samo kolone iz Rubrike Namjena za auto, odnosno suštinski je riječ o istoj koloni koju žalitelj i izabrani ponuditelj pogrešno računaju odnosno brojčano označavaju.

S tim u vezi, a uzimajući u obzir odredbe članka 18. stavak 1. točka m) Naputka kojim je propisano kako ispravke koje su načinjene u ponudi moraju bit vidljive, potvrđene potpisom ponuditelja sa datumom vršenja ispravke, ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**, budući da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjeve iz predmetne TD, te ispravke koje je vršio načinio sukladno naprijed odredbama Naputka.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški navodi kako isti nije upisao jediničnu cijenu za stavku 98. kolona 1. i stavku 142. kolona 11. nego je upisao samo znak X, a što je u suprotnosti sa zahtijevanim točkom 18. TD.
Uvidom u ponudu ponuditelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama od 5. do 11. priložena Tehnička specifikacija gdje je za stavku 98. kolona 1. i stavku 142. kolona 11. nije upisana jedinična cijena nego znak X.

S tim u vezi ovo tijelo upućuje kako je točkom 18. TD propisano kako su ponuditelji dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima koji su definirani i za sve stavke koje su sadržane u obrascu, te u slučaju da ponuditelji propuste popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima za sve stavke ponuda će bit odbačena.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao **osnovan** sa stajališta ne postupanja ponuditelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, a sukladno članku 57. stavak 1. ZJN kojim je propisano da su se ponuditelji u postupcima javnih nabava pridržavati uvjeta i zahtjeva iz TD.

Nadalje, žalitelj navodi kako je ponuditelj AUTOELEKTRA d.o.o. Sarajevo na stranici 13. za stavku 117. kolona 1. vršio ispravku jedinične cijene u suprotnosti sa člankom 18. stavak 1. točka m) Naputka.

Uvidom u ponudu ponuditelja AUTOELEKTRA d.o.o. Sarajevo utvrđeno je kako je za stavku 117. kolona 1. vršena ispravka na dan 31.12.2021. godine, koja je potpisana i opečaćena od strane gore navedenog.

S tim u vezi, a uzimajući u obzir odredbe članka 18. stavak 1. točka m) Naputka kojim je propisano kako ispravke koje su načinjene u ponudi moraju bit vidljive, potvrđene potpisom ponuditelja sa datumom vršenja ispravke, ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**, budući da je ponuditelj AUTOELEKTRA d.o.o. Sarajevo ispunio zahtjeve iz predmetne TD, te ispravke koje je vršio načinio sukladno naprijed odredbama Naputka.

U vezi sa dijelom žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe kako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj nema protokolni broj, niti je potpisan i ovjeren od strane ugovornog tijela, kao i da ne sadrži obrazloženje neprirodno niske cijene ponuditelja POWERDIS d.o.o. Bihać, ovo tijelo je uvidom u isti utvrdilo kako je u Prilogu istog navedeno da se dostavlja Izvještaj o toku i završetku e-aukcije i Obrazloženje neprirodno niske cijene ponuditelja POWERDIS d.o.o. Bihać, isti ne sadržava broj protokola, te nije potpisan od strane svih članova komisije, točnije nije potpisan od člana Komisije Maria Polovine, dipl.ing.šum.
S tim u vezi ovo tijelo ističe kako je člankom 18. stavak 1. točka hh) Naputka propisano kako Zapisnik treba bit potpisan od strane osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda. Budući da isti nije potpisan od strane svih članova Komisije koji su vršili pregled i ocjenu ponuda, ovo tijelo usvaja ovaj dio žalbenog navoda kao **osnovan**, dok dio navoda koji se odnosi na nedostatak broja protokola odbija kao **neosnovan**, jer Zakonskim ni podzakonskim aktom ne postoji obveza protokoliranja, odnosno isto ne može utjecat na valjanost predmetnog Zapisnika.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo poništava Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku o dodjeli ugovora broj 01-3650-7/21 od 10.02.2022. godine, te vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- TOTAL TRADE d.o.o. Doboj
- ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME d.o.o. Bosanska Krupa
- AUTO AKI d.o.o. Travnik
- UNITRADE d.o.o. Ljubuški
- AUTOELEKTRA d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*